Poznań, dnia 20.09.2019 r.

**WCPiT/EA/381-11/2019**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY W ZAKRESIE**

**PAKIETÓW NR 3 i 68**

**W PRZETARGU NIEOGRANICZNYM NA DOSTAWĘ WYROBÓW MEDYCZNYCH STERYLNYCH I NIESTERYLNYCH**

Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej działając zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia:

w zakresie **pakietu nr 68** ofertę

**Dräger Polska Sp. z o.o.**

**ul. Posag 7 Panien 1**

**Warszawa 02-495**

**Cena oferty:**

**68 097,41 zł**

w zakresie **pakietu nr 3** ofertę

**SKAMEX SP Z O.O. SP. K**

**ul. Częstochowska 38/52**

**93-121 Łódź**

**Cena oferty:**

**234 693,72 zł**

Wybrane oferty spełniają wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i są jedynymi ofertami niepodlegającymi odrzuceniu.

Liczba zdobytych punktów – 100

Zamawiający działając zgodnie z **art. 89** ust 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych **odrzuca** w zakresie **pakietu nr 3** ofertę:

**BECTON DICKINSON POLSKA SP Z O O.**

**ul. Osmańska 14**

**02-823 Warszawa**

**Cena oferty:**

**231 012,00 zł**

Treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 02.09.2019 r. Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 27.08.2019 r. czynność odrzucenia oferty BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o. oraz czynność wyboru oferty SKAMEX Sp z o.o. Sp. K., a w dniu 05.09.2019 r. zwrócił się do wykonawcy BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o. o uzupełnienie na podstawie art. 26 ust 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych brakujących **materiałów zawierających opis techniczny oferowanych wyrobów na potwierdzenie zgodności parametrów oferowanych wyrobów z opisanymi w załączniku nr 2 do SIWZ.**

Po przeanalizowaniu uzupełnionych przez wykonawcę w dniu 10.09.2019 r. dokumentów, Zamawiający stwierdził, co następuje.

**Wykonawca nie potwierdził, że zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, tj. w przypadku pozycji 11 nie potwierdził, że zaoferowany aparat do przygotowywania i wielokrotnego pobierania leków ma kolec standardowy, a w przypadku pozycji 12 – mikrokolec z umieszczonym w połowie długości otworem biorczymym, do pobierania z fiolek o małej średnicy.**

Wykonawca potwierdził jedynie, że produkty z pozycji 11 i 12 z pakietu 3 są wyposażone w kolec dwudrożny.

Posłużył się przy tym, w obu przypadkach, tym samym schematem rysunkowym produktów, sugerując, że dla obu pozycji oferuje ten sam asortyment.

Zamawiający w pozycji 11 wymagał zaoferowanie aparatu zgodnie z zapisem:

*„Bezigłowy aparat do przygotowywania i wielokrotnego pobierania leków i roztworów z fiolki lub butelki umożliwiający wielokrotne, aseptyczne pobieranie z pojemnika zbiorczego, kolec standardowy, wolny od lateksu i PCV, wyposażony w bakteryjny, hydrofobowy filtr 0,2 μ, który zapewnia skuteczną wentylację i zatrzymuje toksyczne aerozole oraz w samouszczalniający się i samodomykający zawór bezigłowy typu SWAN z podzielną membraną, zapobiegający wyciekowi leku, czas stosowania do 140 aktywacji przy zachowaniu zasad prawidłowej dezynfekcji, jałowy, pakowany pojedynczo.”,*

a w pozycji 12 wymagał zaoferowanie aparatu zgodnie z zapisem::

*„Bezigłowy aparat do przygotowywania i wielokrotnego pobierania leków cytostatycznych z fiolki umożliwiający wielokrotne, aseptyczne pobieranie z pojemnika zbiorczego, wolny od lateksu i PCV, z mikrokolcem, z umieszczonym w połowie długości otworem biorczymym, do pobierania z fiolek o małej średnicy, wyposażony w bakteryjny, hydrofobowy filtr 0,2 μm, który zapewnia skuteczną wentylację i zatrzymuje toksyczne aerozole, oraz filtr cząsteczkowy 5 μm, który zatrzymuje zanieczyszczenia, fragmenty gumy czy drobiny szkła oraz w samouszczalniający się i samodomykający zawór bezigłowy SWAN z podzielną membraną, zapobiegający wyciekowi leku, czas stosowania do 140 aktywacji przy zachowaniu zasad prawidłowej dezynfekcji.”*

Jak wynika z przytoczonego zapisu załącznika nr 2 do SIWZ, Zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości wymagał zaoferowania rożnych produktów wyposażonych w różnych rozmiarów kolec – w pierwszym przypadku w kolec standardowy , a w drugim przypadku w mikrokolec. Do wykonawcy należało udowodnienie, że oferowane produkty spełniają ww. wymagania, co nie zostało spełnione.

Zamawiający **przypomina**, że w zakresie pakietu 3 w dniu 27.08.2019 r **działając na podstawie art.** 89 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę

**Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe**

**ANMAR Spółka z o. o. Sp. K.**

**ul. Strefowa 22**

**43-100 Tychy**

**Cena oferty:**

**229 005,36 zł**

W pakiecie 3 z pozycji 7 Wykonawca zaoferował przyrząd Carefusion o numerze referencyjnym MFX2410 - jest to adapter uniwersalny, a wymagaliśmy systemu do pobierania płynów infuzyjnych z worków.

Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej zostało zawarte w pkt. 18 SIWZ.

***Zgodnie z art. 94. Ustawy PZP:***

*„1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:*

*1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;*

*(…)*

*2. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:*

*1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia:*

*a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę,*

*(…)*

*3. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”*