WCPiT EA/381-15/2021 Poznań, dnia 26.07.2021 r

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

**Przedmiot zamówienia: Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019. Prawo zamówień publicznych** **na dostawę wyrobów medycznych wielorazowych.**

 Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej działając zgodnie z art. 253 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje, że w prowadzonym postępowaniu **WYBRANO JAKO NAJKORZYSTNIEJSZE OFERTY**:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Pakiet nr 1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  **Pakiet nr 2**  |  |  |
|  | cena oferty | nr oferty | cena ilość zdobytych pkt.  | czas dostawy | ilość zdobytych pkt.  | ilość pkt razem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | nr oferty |  cena oferty  | ilość zdobytych pkt.  |
| **Dräger Polska Sp. z o. o.**Warszawa | 54 700,71 | 8,00 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **Diag-Med. Grażyna Konecka**Warszawa | 4 |  1 242,73  | 100,00 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 4** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **SONDA W.Makowski i Wspólnicy Sp.J.**Tarnowo Podgórne | 28 651,15 | 1,00 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3M Poland Sp. z o.o.**Nadarzyn | 14 040,00 | 4,00 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 6** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | cena oferty |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Medicom Sp. z o.o.**Zabrze | 2 484,00 | 2,00 | 60,00 | 5 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 7** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **MES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**Kraków | 72 432,09 | 6,00 | 60,00 | 5 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY**

**Oferty spełniają wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i zostały ocenione jako najkorzystniejsze w danym pakiecie w bilansie przyjętych kryteriów:**

cena (C) – waga 60 %

czas dostawy (CD)- waga 40%

**ZESTAWIENIE ZŁOŻONYCH OFERT**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nroferty | Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczejalbo miejsce zamieszkania wykonawcy | Cena brutto(zł) |
| 1 | **SONDA W.Makowski i Wspólnicy Sp.J.**Tarnowo Podgórne | **PAKIET NR 4** NETTO: 25.731,75zł BRUTTO: 28.651,15zł czas dostawy 1 dzień roboczy  |
| 2 | **Medicom Sp. z o.o.**Zabrze | **PAKIET NR 6** NETTO: 2 300,00 zł BRUTTO: 2 484,00 zł czas dostawy 5 dni roboczych |
| 3 | **Awamed-Medizintechnik Arkadiusz Warzyński**Mierzyn | **PAKIET NR 8** NETTO: 20 050,00 zł BRUTTO: 21 654,00 zł **PAKIET NR 9** NETTO: 28 290,00 zł BRUTTO: 32 546,70 zł czas dostawy 1 dzień roboczych |
| 4 | **3M Poland Sp. z o.o.**Nadarzyn | **PAKIET NR 5** NETTO: 13 000,00 zł BRUTTO: 14 040,00 zł czas dostawy 1 dzień  |
| 5 | **Hebu MEdical Polska Sp.z o.o.**Sady | **Zamawiający nie dokonał skutecznego otwarcia przesłanego pliku.**Przy próbie otwarcia/odszyfrowania załączonego pliku pojawił się komunikat:gpg: dane zaszyfrowano za pomocą AES.CFBgpg: gcry\_kdf\_derive failed: Niepoprawne danegpg: zaszyfrowane jednym hasłemgpg: błąd odszyfrowywania: Brak klucza tajnegoInformacja ta oznacza, że plik został zaszyfrowany hasłem zamiast kluczem publicznym udostępnionym w postępowaniu. |
| 6 | **MES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**Kraków | **PAKIET NR 7**NETTO: 66.675,20BRUTTO: 72.432,09czas dostawy 5 dni roboczych  |
| 7 | **Medseven**Osielsko | **Zamawiający nie dokonał skutecznego otwarcia przesłanego pliku.**Przy próbie otwarcia/odszyfrowania załączonego pliku pojawił się komunikat:gpg: zaszyfrowano kluczem RSA o identyfikatorze 10E1B0FE566269BEgpg: błąd odszyfrowywania: Brak klucza tajnegoPrawidłowy klucz do zaszyfrowania to RSA o identyfikatorze E5106A1A915B1678 |
| 8 | **Dräger Polska Sp. z o. o.**Warszawa | **PAKIET NR 1**NETTO: 49 087,00BRUTTO: 54700,71czas dostawy 2 dni |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Pakiet nr 1** |  |  |  |  |
|  | cena oferty | nr oferty | cena ilość pkt | ilość zdobytych pkt.  | czas dostawy | ilość zdobytych pkt.  | ilość pkt razem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Drager | 54 700,71 | 8,00 | 60,00 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | ***Pakiet nr 2*** *unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 1 pzp* |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | ***Pakiet nr 3*** *unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 1 pzp* |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 4** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | cena oferty | nr oferty | cena ilość pkt | cena ilość zdobytych pkt.  | czas dostawy | ilość zdobytych pkt.  | ilość pkt razem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sonda | 28 651,15 | 1,00 | 60,00 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 5** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | cena oferty | nr oferty | cena ilość pkt | cena ilość zdobytych pkt.  | czas dostawy | ilość zdobytych pkt.  | ilość pkt razem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3M | 14 040,00 | 4,00 | 60,00 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | cena oferty | **Pakiet nr 6** |  |  |  |  |  |  |  |
| Medicom | 2 484,00 | 2,00 | 60,00 | 60,00 | 5 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 7** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | cena oferty | nr oferty | cena ilość pkt | cena ilość zdobytych pkt.  | czas dostawy | ilość zdobytych pkt.  | ilość pkt razem |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MES | 72 432,09 | 6,00 | 60,00 | 60,00 | 5 | 40,00 | 100,00 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 8** unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 2 pzp |  |  |
|  | cena oferty | nr oferty |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Awamed | 21 654,00 | 3,00 | oferta odrzucona |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 9** unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 2 pzp |  |  |
|  | cena oferty | nr oferty |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Awamed | 32 546,70 | 4,00 | oferta odrzucona |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 10** unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 1 pzp |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | **Pakiet nr 11** unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 1 pzp |  |  |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Uzasadnienie |
| 3 | **Awamed-Medizintechnik Arkadiusz Warzyński**Mierzyn | Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie pakietu 8 i 9 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 pzp. Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.**Zgodnie z**[**art. 63 ust. 2 ustawy Pzp**](https://www.portalzp.pl/dokumenty-od-wykonawcow/ustawy/ustawa-z-29-stycznia-2004-r.-prawo-zamowien-publicznych-tekst-jedn.-dz.u.-z-2015-r.-poz.-2164-93.html#c_0_k_0_t_0_d_II_r_4_o_7_a_82_u_2_p_0_l_0_i_0)**oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** **Złożona oferta nie została podpisana.** |

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA:**

W zakresie pakietu nr – 2, 3, 10 i 11 - unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 1 pzp. – nie złożono żadnej oferty.

W zakresie pakietu nr – 8 i 9 - unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 2 pzp. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

 ...................................................................

 */podpis kierownika jednostki zamawiającej/*