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**Uczestnicy postępowania**

**Dotyczy: unieważnienia wyboru oferty i unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych na dostawę trzech komór hiperbarycznych**

 Zamawiający **unieważnia czynność wyboru oferty** H B Novena sp.z.o.o. z siedzibą w Milanówku z dnia 22.07.2021.

Dodatkowo, działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający **unieważnia** niniejsze postępowanie.

**UZASADNIENIE**

 Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

 W trakcie postępowania jeden z wykonawców zadał pytanie nr 2 dot. Załącznik nr 1 – OPZ pkt. 11 Ciśnienie operacyjne: min. 1, 6 ATA:

„W związku z powyższym wymaganiem, rozumiemy, że Zamawiający wymaga zgodności urządzenia z dyrektywą PED oraz zgodności z Ustawą z dnia 21.12.2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. Nr 122 poz. 1321) z późniejszymi zmianami.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz.U. 2012 nr 0 poz. 1468), wydane na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dozorze technicznym. Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 lipca 2003 roku w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji niektórych urządzeń ciśnieniowych (Dz.U. Nr 135, poz. 1269) oraz innych dotyczących urządzeń ciśnieniowych?

Taka komora będzie miała nadciśnienie powyżej 0,5 bar i musi spełnić powyższe wymagania, w innym przypadku nie będzie możliwości użytkowania zgodnie z prawem”.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

„Wymagana przez zamawiającego komora hiperbaryczna o ciśnieniu operacyjnym minimum 1,6 ATA ( 0,6 bar ) zgodnie z Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej Dz.U Nr 135 poz.1269 z dn. 09.07.2003 r. nie wymaga uzyskania decyzji dopuszczającej do eksploatacji wydawanej przez UDT.

Na komory hiperbaryczne o ciśnieniu operacyjnym równym lub wyższym niż 0,7 bara wykonawca zobowiązany jest uzyskać decyzję UDT dopuszczającą do eksploatacji w terminie wykonania umowy”.

Wskazać należy, że odpowiedź ta była nieprawidłowa i niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Już po otwarciu ofert Zamawiający uzyskał informację, że urządzenie ciśnieniowe o nadciśnieniu powyżej 0,5 bar powinno przejść ocenę zgodności z Dyrektywą PED (Dyrektywa 2014/68/UE Parlamentu Europejskiego). Takie stanowisko potwierdził UDT w Warszawie powołując się na § 1. pkt 1, lit d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.12.2012r. w sprawie rodzaju urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz.U. z 2012 r. poz.1468).

Swoje stanowisko wyraził również UDT w Poznaniu pisząc, że urządzenia o ciśnieniu powyżej 0,5 bar wymagają obowiązkowej oceny zgodności z Dyrektywą nr 2014/68/UE.

 Powyższe okoliczności miały wpływ na postępowanie, ponieważ najkorzystniejsza oferta dotyczy urządzenia o ciśnieniu 0,6 bara, które nie posiada oceny zgodności z Dyrektywą nr 2014/68/UE.

Oferta ta jest zgodna z odpowiedzią Zamawiającego, ale niezgodna z obowiązującymi regulacjami.

Ze względu na to, że błąd Zamawiającego został zidentyfikowany dopiero po terminie składania i otwarcia ofert – uniemożliwia to zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.