# WCPiT EA/381-68/2023 Poznań, dnia 27.11.2023 r.

**INFORMACJA O WYNIKU**

**W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę różnych wyrobów medycznych.**

Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej działając zgodnie z art. 253 ust 1ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonuje wyboru następujących ofert zgodnie z kryterium wyboru – najniższa cena:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr  oferty | Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej  albomiejscezamieszkaniawykonawcy | Cena brutto  (zł) |
| 1 | **BHH Mikromed sp. z o.o.**  Dąbrowa Górnicza | **Pakiet nr 17**  NETTO: 97 200 zł  BRUTTO: 104 976 zł |
| 2 | **Dräger Polska sp. z o. o.**  Warszawa | **Pakiet nr 3**  NETTO: 91 090,00  BRUTTO: 98 377,20 |
| 3 | **MEDAK**  PANIÓWKI | **Pakiet nr 5**  NETTO: 19 350,00  BRUTTO: 23 800,50 |
| 4 | **Erbe Polska Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 27**  NETTO: 78 195,00 zł  BRUTTO: 84 450,60 zł |
| 5 | **Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 25**  NETTO: 52 360,00 zł  BRUTTO: 56 548,80 zł |
| 6 | **SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna**  **Tarnowo Podgórne** | **Pakiet nr 1**  NETTO: 198 040,67 zł  BRUTTO: 213 883,93 zł |
| 8 | **INTERGOS Sp. z o. o.**  **Bielsko-Biała** | **Pakiet nr 12**  NETTO: 25.469,00 zł  BRUTTO: 31.326,87 zł |
| 9 | **Sinmed Sp. z o.o.**  **Przyszowice** | **Pakiet nr 16**  NETTO: 7 790,00 zł  BRUTTO: 8 413,20 zł |
| 10 | **Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handlowe**  **Warszawa** | **Pakiet nr 18**  NETTO: 35 920,00 zł  BRUTTO: 38 793,60 zł |
| 11 | **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**  **Toruń** | **Pakiet nr 6**  NETTO: 73 509,30 zł  BRUTTO: 78 316,74 zł |
| 12 | **Skamex Spółka Akcyjna**  **Łódź** | **Pakiet nr 20**  NETTO: 125 425,00zł  BRUTTO: 136 390,50zł |
| 13 | **HebuMedical Polska Sp.z o.o.**  **Sady** | **Pakiet nr 2**  NETTO: 19 280,00  BRUTTO: 20 822,40 |
| 14 | **Stryker Polska Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 23**  NETTO: 1400,00  BRUTTO: 1512,00 |
| 15 | **Medtronic Poland Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 8**  NETTO: 240 600,00 zł  BRUTTO: 259 848,00 zł |
| 16 | **Inomed Polska Sp. z o.o.**  **Gdańsk** | **Pakiet nr 24**  NETTO: 18 930,00 zł  BRUTTO: 20 444,40 zł |
| 18 | **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 19**  NETTO: 88 927,48 zł  BRUTTO: 96 041,68 zł |
| 19 | **MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI**  **Konstantynów Łódzki** | **Pakiet nr 14**  NETTO: 15 452,50  BRUTTO: 16 688,70 |
| 20 | **Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp.z.o.o.**  **Poznań** | **Pakiet nr 9**  NETTO: 25 517,80 zł  BRUTTO: 27 559,22 zł  **Pakiet nr 10**  NETTO: 13 500,00 zł  BRUTTO: 14 580,00 zł  **Pakiet nr11**  NETTO: 18 384,00 zł  BRUTTO: 19 854,72 zł |
| 21 | **Bialmed Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 13**  NETTO: 2 205,00  BRUTTO: 2 712,15  **Pakiet nr 15**  NETTO: 3 071,20  BRUTTO: 3 316,90 |

Zestawienie złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr  oferty | Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej  albomiejscezamieszkaniawykonawcy | Cena brutto  (zł) |
| 1 | **BHH Mikromed sp. z o.o.**  Dąbrowa Górnicza | **Pakiet nr 17**  NETTO: 97 200 zł  BRUTTO: 104 976 zł |
| 2 | **Dräger Polska sp. z o. o.**  Warszawa | **Pakiet nr 3**  NETTO: 91 090,00  BRUTTO: 98 377,20 |
| 3 | **MEDAK**  PANIÓWKI | **Pakiet nr 5**  NETTO: 19 350,00  BRUTTO: 23 800,50 |
| 4 | **Erbe Polska Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 27**  NETTO: 78 195,00 zł  BRUTTO: 84 450,60 zł |
| 5 | **Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 25**  NETTO: 52 360,00 zł  BRUTTO: 56 548,80 zł |
| 6 | **SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna**  **Tarnowo Podgórne** | **Pakiet nr 1**  NETTO: 198 040,67 zł  BRUTTO: 213 883,93 zł  **Pakiet nr 12– Oferta odrzucona**  NETTO: 20 676,00 zł  BRUTTO: 25 431,48 zł  **Pakiet nr 13**  NETTO: 2 303,00 zł  BRUTTO: 2 832,69 zł |
| 7 | **ASPIRONIX POLSKA SP. ZO.O.**  **KRAKÓW** | **Pakiet nr 28– Oferta odrzucona**  NETTO: 24 440,00  BRUTTO: 26 395,20 |
| 8 | **INTERGOS Sp. z o. o.**  **Bielsko-Biała** | **Pakiet nr 12**  NETTO: 25.469,00 zł  BRUTTO: 31.326,87 zł  **Pakiet nr 13**  NETTO: 3.360,00 zł  BRUTTO: 4.132,80 zł |
| 9 | **Sinmed Sp. z o.o.**  **Przyszowice** | **Pakiet nr 16**  NETTO: 7 790,00 zł  BRUTTO: 8 413,20 zł |
| 10 | **Advance Europe Sp. z o.o. Biuro Techniczno-Handlowe**  **Warszawa** | **Pakiet nr 18**  NETTO: 35 920,00 zł  BRUTTO: 38 793,60 zł |
| 11 | **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**  **Toruń** | **Pakiet nr 6**  NETTO: 73 509,30 zł  BRUTTO: 78 316,74 zł |
| 12 | **Skamex Spółka Akcyjna**  **Łódź** | **Pakiet nr 20**  NETTO: 125 425,00zł  BRUTTO: 136 390,50zł |
| 13 | **HebuMedical Polska Sp.z o.o.**  **Sady** | **Pakiet nr 2**  NETTO: 19 280,00  BRUTTO: 20 822,40 |
| 14 | **Stryker Polska Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 23**  NETTO: 1400,00  BRUTTO: 1512,00 |
| 15 | **Medtronic Poland Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 8**  NETTO: 240 600,00 zł  BRUTTO: 259 848,00 zł |
| 16 | **Inomed Polska Sp. z o.o.**  **Gdańsk** | **Pakiet nr 24**  NETTO: 18 930,00 zł  BRUTTO: 20 444,40 zł |
| 17 | **ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.**  **Zabrze** | **Pakiet nr 10– Oferta odrzucona**  NETTO: 19 980,00 zł  BRUTTO: 21 578,40zł |
| 18 | **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 19**  NETTO: 88 927,48 zł  BRUTTO: 96 041,68 zł |
| 19 | **MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI**  **Konstantynów Łódzki** | **Pakiet nr 14**  NETTO: 15 452,50  BRUTTO: 16 688,70 |
| 20 | **Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa CEZETEL-POZNAŃ Sp.z.o.o.**  **Poznań** | **Pakiet nr 9**  NETTO: 25 517,80 zł  BRUTTO: 27 559,22 zł  **Pakiet nr 10**  NETTO: 13 500,00 zł  BRUTTO: 14 580,00 zł  **Pakiet nr11**  NETTO: 18 384,00 zł  BRUTTO: 19 854,72 zł |
| 21 | **Bialmed Sp. z o.o.**  **Warszawa** | **Pakiet nr 6– Oferta odrzucona**  NETTO: 81 933,30  BRUTTO: 86 911,97  **Pakiet nr 11– Oferta odrzucona**  NETTO: 14 103,00  BRUTTO: 15 231,24  **Pakiet nr 12– Oferta odrzucona**  NETTO: 19 060,80  BRUTTO: 23 444,78  **Pakiet nr 13**  NETTO: 2 205,00  BRUTTO: 2 712,15  **Pakiet nr 15**  NETTO: 3 071,20  BRUTTO: 3 316,90  **Pakiet nr 21– Oferta odrzucona**  NETTO: 23 502,20  BRUTTO: 25 382,37 |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lp. | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Uzasadnienie |
| 6 | **SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna**  **Tarnowo Podgórne** | Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie **pakietu 12** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.  Zamawiający w poz. 3 wymagał „Pojemnik na ostre odpady medyczne 5L (…) wysokośći 210 cm Kolor żółty wysokość 190 mm. (…)” – zaoferowany pojemnik ma wysokość wewnętrzną 213 cm a całkowitą 220 cm. Zamawiający nie  precyzuje w SWZ wysokości całkowitej i wewnętrznej, jednak żaden z wymiarów zaoferowanych pojemników 5l żółtych nie  jest zgodny z wymiarami podanymi w SWZ.  Zamawiający w poz. 5 wymagał „Pojemnik na ostre odpady medyczne 5L (…) Otwór wrzutowy 100mm lub  90mm (…) Kolor czerwony wysokość 210 mm lub 190mm. (…)” - zaoferowany pojemnik ma wysokość wewnętrzną 213 cm a całkowitą 220 cm. Zamawiający nie precyzuje w SWZ wysokości całkowitej i wewnętrznej, jednak żaden z wymiarów zaoferowanych pojemników 5l nie jest zgodny z wymiarami podanymi w SWZ. Nie jest zgodny również rozmiar otworu wrzutowego – gdyż zaoferowany pojemnik ma otwór wrzutowy 100x70 mm, w wymagaliśmy 100mm lub 90mm. |
| 7 | **ASPIRONIX POLSKA SP. ZO.O.**  **KRAKÓW** | Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie **pakietu 28** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.  Zamawiający w poz. 8 wymagał "Jednorazowy zbiornik o pojemności 1000 ml, do gromadzenia wydzieliny z rany z bakteriobójczym żelem, hydrofobowym filtrem z węglem aktywnym, filtrem antybakteryjnym, pięcioświatłowymdrenem, zaciskiem do drenu i złączem do połączenia do drenu" - firma Aspironix w Załączniku 1 zaproponowała produkt KCI/M8275067/5 - który zgodnie z załączonym katalogiem jest białym opatrunkiem z mikroporowej pianki.  Zamawiający w poz. 9 wymagał "Złącze do łączenia 2 lub więcej opatrunków-wykorzystywane w leczeniu ran mnogich u tego samego pacjenta" - firma Aspironix w Załączniku 1 zaproponowała produkt KCI/M8275093/5 - który zgodnie z załączonym katalogiem jest zbiornikiem 1000 ml. |
| 17 | **ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.**  **Zabrze** | Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie **pakietu 10** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.  W pakiecie 10Zamawiajacy wymagał "Nebulizator z ustnikiem uniwersalnym i łącznikiem "T". Nebulizator o poj 6 ml, skalowany co 1 ml, rozbijanie cząstek leku od 2,4-2,8mikronów ( średnio 2,7 mikrona ). (...)  lub nebulizator (...) Zestaw składa się z nebulizatora o pojemności 6ml (skalowany co 1ml)(...) Nebulizator rozbija cząsteczki leku o średnicy 1 – 5 µm z ponad 60% efektywnością, (...)  Zaproponowany przez firmę Zarys nebulizator wytwarza cząsteczki o średniej wielkości MMAD = 3,91 µm przy przepływie 6 l/min. - zgodnie z SWZ nebulizator rozbijający cząstki do rozmiaru 3,91 mikrona powinien to robić z efektywnością ponad 60%. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnień w tym zakresie. W dokumentach przesłanych przez firmę Zarys nie została potwierdzona efektywność rozbijania cząstek w efektywnością ponad 60%. MMAD – czyli efektywność na poziomie 50% nie spełnia wymagań SWZ. |
| 21 | **Bialmed Sp. z o.o.**  **Warszawa** | Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie **pakietu 6, 11, 12 i 21** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.  Zamawiający w**pakiecie 6 Poz. 6** wymagał „Pianka do czyszczenia skóry. Szybkie i wydajne oczyszczanie silnie zabrudzonych części ciała przy dolegliwościach związanych z nietrzymaniem moczu (stolca); Bez użycia wody; Z dodatkiem kreatyny wspomaga naturalny mechanizm ochronny skóry lub posiadająca biokomplekslniany, pantenol , olej z oliwek, kwas mlekowy i sinodor.” – Firma Bialmed zaproponowała piankę Tena4248, która zgodnie z załączoną kartą katalogową nie zawiera dodatku kreatyny ani biokompleksulnianego, pantenolu , oleju z oliwek, kwasu mlekowego i sinodoru..  Wykonawca wbrew wymogom określonym w SWZ nie podał w ofercie informacji wskazujących na **typ oraz kod katalogowy (jeżeli został przypisany) zaoferowanego asortymentu w zakresie pakietu 11 poz. 1, 2, 3 i 4.**  Powyższe uchybienie stanowi brak w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy i stanowi nieusuwalną wadę oferty uniemożliwiającą dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu .  Tym samym, niemożliwe jest dokonanie oceny zgodności sprzętu będącego przedmiotem oferty z postawionymi przez zamawiającego w SWZ wymaganiami.  Wykonawca wbrew wymogom określonym w SWZ nie podał w ofercie informacji wskazujących na **typ oraz kod katalogowy (jeżeli został przypisany) zaoferowanego asortymentu w zakresie pakietu 12 poz. 3, 4 i 5.**  Powyższe uchybienie stanowi brak w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy i stanowi nieusuwalną wadę oferty uniemożliwiającą dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu .  Tym samym, niemożliwe jest dokonanie oceny zgodności sprzętu będącego przedmiotem oferty z postawionymi przez zamawiającego w SWZ wymaganiami.  Wykonawca wbrew wymogom określonym w SWZ nie podał w ofercie informacji wskazujących **na typ oraz kod katalogowy (jeżeli został przypisany) zaoferowanego asortymentu w zakresie pakietu 21 poz. 2-9.**  Powyższe uchybienie stanowi brak w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy i stanowi nieusuwalną wadę oferty uniemożliwiającą dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu .  Tym samym, niemożliwe jest dokonanie oceny zgodności sprzętu będącego przedmiotem oferty z postawionymi przezzamawiającego w SWZ wymaganiami. |

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA:**

W zakresie pakietu nr – 4, 7, 22 i 26 - unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 1 pzp. – nie złożono żadnej oferty.

W zakresie pakietu nr – 28 - unieważniono na podstawie art. 255 pkt. 2pzp. – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.