WCPiT/EA/381-10/2024 Poznań, 28.03.2024 r.

Uczestnicy postępowania

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę leków przeciwnowotworowych i stosowanych w leczeniu onkologicznym.**

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019r. (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii SP ZOZ na podstawie art. 137 ust.1-2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych **zmienia treść SWZ,** **w części dotyczącej załącznika nr 5 do SWZ w § 3 ust 1,** w następujący sposób:

§ 3

* + - 1. Za zamówiony towar Zamawiający będzie płacił Wykonawcy, sukcesywnie w miarę dostarczania towaru, cenę stanowiącą iloczyn ceny określonej w załączniku nr 1 oraz ilości zamawianego towaru, zgodnie z przedstawioną przez Wykonawcę fakturą w **terminie 60 dni** od dnia jej doręczenia Zamawiającemu. Wykonawca ma możliwość przesłania faktury w wersji elektronicznej na adres platformy: www.efaktura.gov.pl. Należność zostanie przekazana na rachunek bankowy nr ……………………… O zmianach numeru rachunku bankowego, na który winne być przekazane środki z tytułu realizacji niniejszej umowy, Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie poinformować Zamawiającego na piśmie.

***Zamawiający zmienia zapisy SWZ oraz publikuje zmodyfikowany załącznik nr 5 projektowane postanowienia umowy pod nazwą:* *„28.03.2024 Zalacznik nr 5 projektowane postanowienia umowy”***

# Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. **(Dz.U. z 2021 r. poz. 1129** ze zm.) Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii SP ZOZ udziela wyjaśnień dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia

**Zestaw pytań nr 1:**

1. Czy Zamawiający w par. 2.2. usunie możliwość składania zamówień w formie telefonicznej? Zgodnie z art. 36z ust. 4 Prawa farmaceutycznego (w brzmieniu obowiązującym od 12 lipca 2015 r.) zamówienia na leki muszą być składane w formie pisemnej albo w formie dokumentu elektronicznego doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Nie ma możliwości składania zamówień w formie telefonicznej.
2. Czy Zamawiający w par. 2.2. wykreśli ostatnie zdanie? Skoro termin dostawy liczony jest w dniach roboczych, co zapisano w umowie w tymże punkcie, to nigdy ostatni dzień terminu nie przypadnie w dzień wolny ani w sobotę. Zapis ten myli liczenie terminu w dniach roboczych z liczeniem terminu w dniach – w tym ostatnim wypadku zgodnie z KC, jeśli ostatni dzień terminu przypada w dzień wolny od pracy, termin kończy się najbliższego dnia roboczego. Dla zamówienia złożonego np. w piątek termin 2 dni roboczych upływa we wtorek, a termin 2 dni – w poniedziałek. Zapisy par 2.2 oznaczają obecnie, że dostawa następuje 1 dnia roboczego zawsze do godz. 11.00 (czytając razem zdanie pierwsze i zdanie ostatnie par. 2.2), co nie wydaje się być intencją Zamawiającego.
3. Czy Zamawiający mając na uwadze treść par. 2.3 umowy oczekuje, że zamówienia „w przypadku nagłej potrzeby” mogą być składane całodobowo? Wykonawca oferuje dostawę w terminie 12 godzin od daty złożenia zamówienia, natomiast nie ma możliwości całodobowego zamawiania produktów. Dział zamówień czynny jest w standardowych godzinach pracy biurowej w dni robocze. Wykonawca nie jest w stanie utrzymywać całodobowo personelu w celu przyjmowania zamówień na leki, nie ma takiego obowiązku na podstawie przepisów dotyczących obrotu lekami, zaś ewentualne zamówienia całodobowe wymagałyby zmiany regulaminu pracy u Wykonawcy. W świetle powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zamawiający oczekuje dostępności całodobowo maila w celu złożenia zamówienia, a jeśli tak – Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na taki, gdzie zamówienia przyjmowane są w dni robocze w typowych godzinach pracy (np. w godzinach pracy Szpitala).
4. Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.8? Reklamacja Zamawiającego będzie rozpatrywana w trybie wskazanym w par. 2.9 i nast. i może zakończyć się przecież odrzuceniem reklamacji. Nie ma zatem podstaw do odmowy przyjęcia dostawy z góry – do zwrotu towaru konieczne jest uwzględnienie reklamacji przez Wykonawcę. Taki zapis, w razie odrzucenia reklamacji, powoduje, że Wykonawca niezasadnie poniósł koszty transportu dostawy, co do której „odmówiono przyjęcia” „zwrócono towar”. Jest to niewynikający z przepisów, podwójny koszt obsługi logistycznej, narzucony Wykonawcy. Przepisy KC zakładają, że dostawca uczestniczy w procesie reklamacji i może reklamację odrzucić, nie może to zatem być proces jednostronny prowadzony wyłącznie przez Zamawiającego.
5. Czy Zamawiający zmieni termin załatwienia reklamacji ilościowej i błędów rodzajowych wskazany w par. 2.10.2 na 3 dni robocze? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem analizy dokumentów magazynowo-spedycyjnych oraz wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki, a następnie (przy jej uwzględnieniu) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w ciągu 1 dnia roboczego nie jest możliwe.
6. Czy Zamawiający w par. 3.5 odstąpi od wymogu obniżenia ceny „w tym samym stopniu”? Oczywistym jest, że cena urzędowa jest ceną maksymalną, jednak możliwa jest sytuacja w której pomimo obniżenia ceny urzędowej cena ofertowa (umowna) jest nadal niższa od urzędowej. W takiej sytuacji wymóg proporcjonalnego obniżenia ceny grozi Wykonawcy rażącą strata – skalkulował on cenę na minimalnym poziomie, jest ona nadal niższa od urzędowej i wobec tego nie może jej obniżyć ‘w tym samym stopniu”. Cena ofertowa nie jest kalkulowana w stosunku do ceny urzędowej, lecz w odniesieniu do faktycznych kosztów i polityki cenowej Wykonawcy.
7. Czy Zamawiający w par. 3.5. dopisze na końcu frazę: „Zmiany ceny leku przewidziane w niniejszym przepisie nie będą miały zastosowania, jeżeli w ramach Umowy towar oferowany jest po cenie niższej niż zmienione ceny”?
8. Czy w par. 3.7 Zamawiający wprowadzi automatyzm zmiany stawki podatku VAT? Zmiana stawki podatku VAT powinna wchodzić automatycznie, z dniem wprowadzenia stosownych przepisów; inaczej grozi to Wykonawcy rażącą stratą. Wykonawca musi oczekiwać na akceptację propozycji zmian, w tym czasie przecież jednak będzie wystawiać faktury za bieżące dostawy. To samo stanie się w razie odmowy zawarcia aneksu w przedmiotowej kwestii.
9. Czy Zamawiający w par. 3.15 dopisze, że wskutek zastosowania tego wskaźnika cena towaru nie może spaść poniżej ceny ofertowej lub innej, proponowanej w danym momencie zgodnie z umową? Praktyka wykazuje, że Zamawiający w przypadku obniżenia ‘wskaźnika inflacji’ żądają obniżenia cen dostarczanych produktów. Rozumowanie takie jest jednak całkowicie błędne, gdyż w Polsce nie mamy – i długo nie będziemy mieć do czynienia – z deflacją. Niższy wskaźnik w kolejnym okresie oznacza w istocie, w obecnym okresie, że wyhamowało tempo inflacji, ale nie, że ceny spadły do niższego poziomu. Jeśli cena ofertowa wynosi 100, to wskutek ‘ujemnego wskaźnika inflacji’ nie może ona spaść np. do poziomu 95, gdyż oznaczałoby, to ceny w Polsce spadają, a tak nie jest. Ujemny wskaźnik w stosunku do poprzedniego okresu oznacza jedynie mniejsze tempo inflacji, ale nie deflację.
10. Czy Zamawiający zmieni wartość procentową kary umownej w par. 4.1.1. z 2 % do wartości max. 0,2 %? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.
11. Czy Zamawiający zmieni wartość procentową kary umownej w par. 4.1.2. z 2 % do wartości max. 0,2 %? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.
12. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zapisu par 4.5.2 umowy - „nakaz zajęcia majątku” **-gdyż takie pojęcie nie występuje w polskim prawie.** Gdyby Zamawiającemu chodziło o zajęcie komornicze ruchomości dokonane w toku egzekucji, to należy podkreślić, że co do zasady nie rodzi to żadnego ryzyka po stronie Zamawiającego i jest wewnętrzną sprawą Wykonawcy, niemającą wpływu na realizację zobowiązań i wykonywanie zawartych umów. **Nieważność tego zapisu potwierdziła KIO w szeregu orzeczeń (KIO 2304/14, KIO 298/11).**
13. Czy Zamawiający w par. 4.6 dopisze „z zastrzeżeniem nabycia minimalnego wolumenu określonego w par. 2.6”? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zajść może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.

**Odpowiedzi do pytań nr 1-13:** **Zamawiający pozostawia zapisy SWZ i projektowanych postanowień umowy bez zmiany**

**Zestaw pytań nr 2:**

Pytania dotyczące: Załącznika nr 5 - Projektowanych Postanowień Umowy &2 pkt.6

**Czy Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie stopnia realizacji umowy do 70% w zakresie części 20 filgrastim oraz 31 pegfilgrastim**

Uzasadnienie:

Przedmiotowe postanowienie jest abuzywne, tj. sprzeczne z art. 433 pkt 4 Pzp – zamawiający dzięki temu postanowieniu ma możliwość ograniczenia zakresu zamówienia wskazując minimalną wartość / wielkość świadczenia stron, co oznacza praktycznie odstąpienie od realizacji zamówienia przez szpital. W takiej sytuacji wykonawca pozostaje z partią produktów nabytych na potrzeby zamówienia, alokowanych do tego zamówienia, z wszelkimi tego konsekwencjami – finansowymi (strata, której nie można skalkulować składając ofertę), a także marnując produkt (produkt niesprzedany niekoniecznie zostanie sprzedany w Polsce, a tym samym będzie konieczna jego utylizacja – niedopuszczalne przy produktach niezbędnych dla życia pacjentów lub których brakuje na świecie).

Jest to tym bardziej istotne, że umowa dot. zamówienia publicznego, dyscyplinuje wykonawcę poprzez wprowadzenie do umowy kar w przypadku niedotrzymania uzgodnionego terminu dostawy, a także umownego prawa odstąpienia.

Z tego powodu proponuje się podwyższenie % minimalnej wartości / wielkości świadczenia stron.

# Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ i projektowanych postanowień umowy bez zmiany

**Zestaw pytań nr 3:**

# Wnosimy o zmianę zapisu § 2 ust. 6 umowy, tak aby ilość przedmiotu umowy była zrealizowana minimum na poziomie 50 %. Zamawiający przed ogłoszeniem postępowania ma obowiązek prawidłowo oszacować wartość oraz ilość przedmiotu zamówienia. Skoro Zamawiający zastrzega sobie możliwość wykorzystania przedmiotu umowy na poziomie minimum 10 %, oznacza to że nie dochowano należytej staranności podczas przygotowywania postępowania, a wymagane ilości poszczególnych produktów leczniczych/wyrobów medycznych są mocno zawyżone.

# Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ i projektowanych postanowień umowy bez zmiany

**Zestaw pytań nr 4:**

# Pytanie nr 1 Dotyczy par 1 ust. 2 wzoru umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesyłanie drogą elektroniczną w ciągu godziny po dostawie, za pomocą poczty e-mail łączny rejestr temperatury w formie PDF, z rejestratorów umieszczonych w środkach transportu (samochodzie dostawczym / kontenerze) i komorach przeładunkowych? Jeżeli tak, prosimy o podanie adresu email na który ma zostać wysłany rejestr

# Pytanie nr 2 Dotyczy par 1 ust 3 wzoru umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferownie produktu leczniczego z pakietu nr 25 poz. 1 (Atezolizumab 840 mg) z minimalnym terminem ważności wynoszącym 9 miesięcy? Wykonawca nie ma możliwości zmiany harmonogramu dostaw tak aby zagwarantować 12 miesięczny termin przydatności produktu, Wykonawca otrzymuje produkty lecznicze od spółek z grupy kapitałowej według z góry ustalonego harmonogramu dostaw na który ma ograniczony wpływ.

# Pytanie nr 3 Dotyczy par 2 ust 2 umowy Zamawiający w paragrafie 2 ust. 2 projektu umowy zastrzegł, iż jeżeli dostawa wypada w dniu wolnym od pracy lub poza godzinami pracy apteki szpitalnej, dostawa nastąpi w pierwszym dniu roboczym po wyznaczonym terminie, nie później niż do godz.11:00 . Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie godziny dostaw do 14:00 w pierwszym dniu roboczym, jeżeli dostawa wypada w dniu wolnym od pracy lub poza godzinami pracy apteki szpitalnej, dla asortymentu z pakietu nr 25, 26, 32 ?

# Pytanie nr 4 Dotyczy umowy § 3 ust. 5 i 8 oraz rozdziału XVIII pkt 5 ppkt 5) SWZ Zamawiający w paragrafie 3 ust 5 i 8 wskazał: „5. W przypadku obniżenia limitu finansowania lub ceny hurtowej brutto leku, określonych w obwieszczeniu refundacyjnym Ministra Zdrowia, po złożeniu ofert lub w trakcie trwania umowy, cena hurtowa brutto dla Zamawiającego musi zostać obniżona w tym samym stopniu i nie może przekraczać nowych wartości limitu finansowania ani ceny hurtowej brutto określonych w obwieszczeniu refundacyjnym Ministra Zdrowia. ust. 8. Jeżeli w trakcie trwania umowy limit finansowania określony przez NFZ ulegnie obniżeniu poniżej ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, obniży on cenę leku do limitu finansowania przez NFZ. W nawiązaniu do powyższych zapisów czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby zmiana ceny produktu leczniczego, która jest wyższa niż limit finansowania wymagała aneksu do umowy, a brak obopólnej zgody na podpisanie aneksu, dotyczącego dostonowania ceny do limitu finansowania, wynikającego z Obwieszczenia Ministra Zdrowia, może stanowić podstawę do rozwiązania umowy, co nie będzie jednoznaczne z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Wykonawcę?

# Uzasadnienie: Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Ustawa refundacyjna) Minister Zdrowia ustala grupy leków, w ramach których wyznacza się podstawę limitu (grupy limitowe). Do grupy limitowej kwalifikują się leki posiadające tę samą nazwę międzynarodową albo inne nazwy międzynarodowe, ale podobne działanie terapeutyczne i zbliżony mechanizm działania przy zastosowaniu następujących kryteriów: (i) tych samych wskazań lub przeznaczeń, w których są refundowane i (ii) podobnej skuteczności. Podstawa limitu w danej grupie limitowej (tzw. limit finansowania) jest zmienna w czasie i zależy od aktualnych warunków rynkowych, które dotyczą danego produktu. Jednocześnie, Wykonawca nie ma realnego wpływu na finalną wysokość limitu finansowania, ponieważ decydentem w tym zakresie jest Minister Zdrowia. Nieuzasadnione jest więc przerzucanie przez Zamawiającego na Wykonawcę ryzyka związanego ze zmianą limitu finansowania, która nie jest od niego zależna. Dla porównania zmiana ceny hurtowej brutto lub ceny dla świadczeniodawców, wynikającej z zawartego instrumentu dzielenia ryzyka, jest elementem negocjacji pomiędzy wnioskodawcą refundacyjnym a Ministrem Zdrowia i tym samym może stanowić podstawę zmiany ceny określonej przez Wykonawcę w ofercie bez konieczności zawierania aneksu.

# Odpowiedź do pytania nr 1: Zamawiający wyraża zgodę na przesyłanie drogą elektroniczną w ciągu godziny po dostawie, za pomocą poczty e-mail na adres: APTEKA@WCPIT.ORG łączny rejestr temperatury w formie PDF, z rejestratorów umieszczonych w środkach transportu (samochodzie dostawczym / kontenerze) i komorach przeładunkowych.

# Odpowiedzi do pytań nr 2-4: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ i projektowanych postanowień umowy bez zmiany

**Zestaw pytań nr 5:**

# 1. Do §1 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o dopisanie do §1 ust. 3 wzoru umowy treści: „Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.". 1. Do §2 ust. 7 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z treści §2 ust. 7 wzoru umowy fragmentu „Przedłużenie dokonywane jest na podstawie jednostronnego oświadczenia Zamawiającego.” oraz zapewnienie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy, następowało będzie po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony, w formie aneksu. Z aktualnego brzmienia wynika, że na skutek złożonego przez Zamawiającego oświadczenia nastąpi automatyczna zmiana terminu zakończenia umowy, z pominięciem wyrażonej w art. 431 ustawy PZP zasady współdziałania Zamawiającego i Wykonawcy podczas wykonywania zamówienia publicznego, polegającej w tym przypadku na dokonaniu wspólnych ustaleń co do możliwości i zasad zmiany pierwotnych postanowień. Tymczasem, treścią udzielonego zamówienia publicznego, jest zawarcie umowy poprzez zaakceptowanie przez Wykonawcę określonych w niej, konkretnych treści, a zatem wszelkie ewentualne odstępstwa od tej podstawowej zasady, wymagają uzasadnienia w szczególnych okolicznościach oraz zachowania trybu zmiany umowy, dokonanej w drodze dwustronnie uzgodnionego aneksu. 1. Do §3 ust. 8 wzoru umowy. Czy Zamawiający ma na myśli potencjalne obniżenie cen przez Wykonawcę jedynie w oparciu o źródła prawa powszechnie obowiązującego, to znaczy, przy uwzględnieniu ewentualnego obniżenia limitu finansowania na podstawie Obwieszczenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych?

# 1. Do §3 ust. 10 wzoru umowy: Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

# 1. Do §4 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary umownej za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości brutto niedostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia?

# 1. Do §4 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary umownej za opóźnienie w wymianie reklamowanego przedmiotu umowy poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości brutto przedmiotu zamówienia podlegającego reklamacji za każdy dzień opóźnienia?

# Do §4 ust. 6 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowienia umownego wskazanego w §4 ust. 6 wzoru umowy, mając na uwadze, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust.1 PZP powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, które nie może być wprowadzane do umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nadto stanowi zakazaną praktykę na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co w konsekwencji obarcza czynność prawną sankcją nieważności

# Zastrzeżenie §4 ust. 6 wzoru umowy skutkuje przyjęciem niedopuszczalnej praktyki, iż Wykonawca nie będzie w stanie ustalić minimalnej wielkości przyszłego swojego świadczenia oraz wysokości odpowiadającego mu świadczenia Zamawiającego. Próba jednostronnego kształtowania przez Zamawiającego zasad realizacji zamówienia naraża Wykonawcę na realne straty finansowe w związku z koniecznym zabezpieczeniem świadczenia w maksymalnym zakresie na etapie składania oferty, podczas gdy rzeczywisty zakres realizacji umowy może okazać się znikomy albo w ogóle nierealizowany. Powyższe działanie Zamawiającego jest sprzeczne z art. 433 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129) - dalej zwane jako PZP, w sposób rażący naruszając równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe odgórne ustalanie cen jednostkowych, które obowiązywać będą w trakcie wykonywania kontraktu oraz umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia.

# Praktyka ta jest również niezgodna z brzmieniem art. 99 ust. 1 PZP, ponieważ Zamawiający w projekcie umowy zastrzega możliwość niewykonywania zamówienia już na etapie jego realizacji. Zastrzeżenie prawa nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw (precyzyjnie wskazaną w opisie przedmiotu zamówienia), poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy zostało zakwestionowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w wyr. z 2.01.2017 r. (KIO 2346/16, niepubl.). KIO uznała za niedopuszczalny brak pewności po stronie wykonawcy co do jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Podobnie w orzeczeniu z dnia 8 listopada 2021 r. sygn. 3107/21 KIO stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, również w przypadku braku zgody wykonawcy na odpowiednie obniżenie ceny, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Takie jednostronne narzucanie warunków realizacji umowy należy kwalifikować jako bezwzględnie zakazane na gruncie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 poz. 275).

# Wreszcie podnieść należy, iż kwestionowane postanowienie umowne wpisuje się w katalog niedozwolonych praktyk Zamawiających, które są publikowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Organ ten w ramach realizacji swoich obowiązków ustawowych przewidzianych w art. 469 pkt 8 PZP jako jedną z przykładowych klauzul umownych, którą należy uznać za niezgodną z art. 433 PZP wskazuje następujące postanowienie: Zamawiającemu przysługuje prawo do niezrealizowania pełnej ilości i asortymentu umowy określonych w umowie. W takiej sytuacji Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia.

# Odpowiedzi do zestawu nr 5: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ i projektowanych postanowień umowy bez zmiany

Zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019r., Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii SP ZOZ przedłuża termin składania i otwarcia ofert do **12.04.2024 roku.** Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian. Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin związania z ofertą do **10.07.2024 roku.**